



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

RESOLUCIÓN C.P.E. N° 18/16

Buenos Aires, 12 agosto de 2016

VISTAS las presentaciones efectuadas por los postulantes **Germán Callejo, Walter O. Brond, Matilde Susana Posadas, Mónica Eliana Manccini, María Celeste Goicoechea Pino, Daiana Belén Fernandez, Elisabeth Casandra Cutone, Claudia Cristina Castro, Martín Adolfo Castillo, María Gisela Cretón, Juan Facundo Salinas, Enrique Loustau, Guadalupe G. de la Fuente, Maximiliano Sinopoli, Marcela Díaz, Gian Marco Claudio Avella, María Inés Romero, Mario Eduardo Talarico y Jorge Esteban Filsinger** en el trámite de la *Evaluación para el ingreso al agrupamiento Técnico Administrativo para actuar en las dependencias de este Ministerio Público de la Defensa de las ciudades de Mar del Plata, Dolores y Necochea, de la provincia de Buenos Aires (Evaluación T.A. N° 54 , 55 y 56 M.P.D., respectivamente)*, en los términos del Art. 42 del *“Reglamento para el ingreso de personal al Ministerio Público de la Defensa”* (RES. D.G.N. N° 1124/15) y;

**CONSIDERANDO:**

**I.- Impugnación de Germán Callejo**

El postulante impugna su evaluación por haber obtenido cero (0) puntos en el examen de conocimientos informáticos. Asimismo manifiesta que: *“el texto fue copiado en su totalidad, posiblemente existan algunos errores de fuente pero de ninguna manera obtuve dicho puntaje”*. Agrega que también se omitió adicionarle a su calificación “50” puntos por ser abogado.

**II.- Impugnación de Walter O. Brond**

El postulante solicita la impugnación de su examen y solicita la revisión de la evaluación de conocimientos informáticos, por considerar que la calificación *“está viciada de un error material, o en su defecto, la misma es manifiestamente arbitraria, ello conforme a los fundamentos expuestos”*. Manifiesta que *“he efectuado el examen en forma cuidadosa y minuciosa, siguiendo y observando todos y cada uno de los requerimientos que fueron planteados en el examen de tipeo. De hecho tengo presente que al momento en el que el suscripto finalizó el examen del tipeo restaban algunos minutos del plazo asignado, los que fueron utilizados para revisar el contenido del tipeo,*

USO OFICIAL

*haciendo correcciones correspondientes*". Asimismo solicita se le envíe la copia de la corrección de su examen para que pueda verificar sus errores.

### **III.- Impugnación de Matilde Susana Posadas**

La postulante impugna en una primera presentación la calificación de su examen de conocimientos informáticos en la que obtuvo una calificación de cero (0) puntos. Considera que existió *"vicio grave en el procedimiento"* y que *"al momento de calificar no se ha tenido a la vista mi examen"*. Asimismo, manifiesta que *"he logrado finalizar el tipeo en forma completa y correcta, es prueba de ello la impresión del mismo que se ha realizado luego de finalizar el examen por personal del MPD, y la cual se me ha solicitado que firme previa verificación de que se trataba del mismo documento que había elaborado minutos antes en una de las computadoras designadas a tal efecto. Que siendo estudiante de la carrera de abogacía y figurando esta situación en sus registros no se ha cumplido con el Art. 30 de la Resolución D.G.N N° 1124/15 por el cual mi calificación debiera incrementarse en un 25%"*. Luego de haberle remitido la corrección de su evaluación envía una segunda presentación. Manifiesta, con relación al examen de conocimientos teóricos, que debió corresponderle una calificación de cien (100) puntos y no de ochenta (80), porque se le corrigieron las diez (10) respuestas como correctas. Respecto al examen de conocimientos informáticos relata que *"he observado que los 28 errores descontados al puntaje total coinciden en un mismo error, y entiendo que no ha sido un error de escritura, sino un error visual que consistió en no distinguir la letra normal de la letra cursiva al momento de copiar el texto (excepto un error que fue dejar espacios en blanco y saltar medio renglón). Teniendo en cuenta que he cumplido con el tipeo completo de las 130 palabras sin errores de escritura u ortográficos, solicito se considere que he demostrado mi aptitud para poder trabajar con un ordenador, que entiendo es la finalidad de esta evaluación"*. Por último, solicita ser revea la calificación obtenida.

### **IV. Impugnación de Mónica Eliana Manccini**

La postulante solicita la revisión de su examen de conocimientos informáticos por considerar *"la existencia de un error material en la corrección, ya que en mi opinión y debido a la imposibilidad de tomar vista del examen mencionado considero que está correcto en su totalidad en virtud de haber dado íntegro cumplimiento a la modalidad y formas indicadas en la hoja de evaluación, asimismo, reitero, me encuentro en el impedimento de sustentar en base a elementos objetivos que demuestren la concurrencia de un error o algún vicio en el examen de Tipeo debido a no poder tomar vista de la corrección del mismo a fin de constatar en que se basa la puntuación cero (0) puntos,*



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

calificación que me ha llevado a desaprobado el examen total, puesto que la evaluación teórica sí se encuentra aprobada con 80 puntos, pero conforme la Reglamentación vigente se exige la aprobación de ambos exámenes con 60 puntos (conocimientos teóricos y de tipeo). Por último, solicita se le adicione el veinticinco por ciento (25%) a su calificación por ser abogada.

**V. María Celeste Goicoechea Pino**

Que la postulante solicita se revea la calificación de su examen de conocimientos informáticos. Manifiesta que está *“completamente segura de no haber cometido ningún error”*. Por último, solicita se le envíe una copia de su examen.

**VI. Impugnación de Daiana Belén Fernández**

La postulante impugna su calificación en el examen de conocimientos informáticos fundándola en error material. Posteriormente, envía una segunda presentación en la cual manifiesta que no se le adicionó el veinticinco por ciento (25%) conforme lo regula el art. 30 de la Res. 75/14.

**VII. Impugnación de Elisabeth Casandra Cutone**

La postulante solicita impugnación de la calificación de su examen. Expresa que *“considero personalmente que habiendo logrado un puntaje de 100 en examen teórico, teniendo en cuenta el esfuerzo realizado y mi mayor deseo de ser convocada, considero que el puntaje obtenido en el examen de tipeo, el cual fue de 15, no permitiéndome aprobar la totalidad de la evaluación, es escaso”*.

**VIII.- Impugnación de Claudia Cristina Castro**

La postulante solicita se revea su examen de conocimientos informáticos manifestando que se encontraría en *“desventaja con respecto a requerir la adopción de medidas específicas destinadas a equiparar igualdad de oportunidades. Dado que poseo una discapacidad visual parcial permanente, CDU NRO. 2835180636, conforme a la ley N° 24.901. Lo cual no implica que pueda utilizar cualquier tipo de ordenador, sino que el mismo lo debo conocer. Según La Convención Internacional de los Derechos de las personas con Discapacidad inc. e), f,g,j, etc.Ley 22.431 inc, para lograr la idoneidad necesaria.”* Es por ello, que solicita *“se declare nulo mi examen, para el próximo llamado a concurso, no poseer antecedentes. Y tomar los recaudos necesarios y efectivos para poder acceder a igualdad de oportunidades. Que el mismo sea de carácter reservado vía mail, y no genérico”*.

**IX.- Impugnación de Martín Adolfo Castillo**

El postulante considera que pudo haber existido *“error material en la carga del tipeo”*. Es por ello que manifiesta que *“dedique la mayor parte del tiempo a controlar el examen de tipeo, en especial a comparar la tipografía de las letras, ya que la fotocopia del examen era algo borrosa, y así poder identificar las letras cursivas, cuidando de no omitir ninguna. En las oraciones que estaban subrayadas, subraye palabra por palabra porque no estaban los espacios entre ellas subrayados. Cumplí con las pautas generales, el único problema que se presentó y se lo hice notar al evaluador, fue con respecto a los márgenes, en el mismo se pedían márgenes normales (sin detallar los cms), rendimos el examen en máquinas viejas, con Word 2003, el cual no contaba con la planilla de márgenes normales, se debían configurar a mano y no contaba con las medidas. Sumado a esto en la maquina en la que rendí examen los márgenes se encontraban desconfigurados, incluso después haber cerrado y abierto el sistema. Por recomendación del evaluador, los calcule a ojo, ya que él tampoco sabía las medidas exactas. Cumplí con las puntuaciones, mayúsculas, interlineado y espaciado, e incluso con la viñeta apoyada sobre el margen que no estaba en modalidad de viñeta y carecía del punto”*. Es por ello, que solicita se revea su examen de conocimientos informáticos, en el caso de *“existir un error en la carga de datos”* se rectifique y por último, se le envíe copia de las correcciones.

#### **X. Impugnación de María Gisela Cretón**

La postulante solicita la revisión de su examen. Manifiesta que la evaluación que estaba originariamente pautada para las catorce y treinta horas, comenzó a las diecisiete por una *“amenaza de bomba”*. Asimismo afirma que *“al momento de comenzar el examen, primero se acercó un caballero encargado de llevar adelante el examen quien nos ubicó en nuestros lugares. Posteriormente se acercó la Dra. encargada del otro grupo y se limitó a decirnos el número de tema que debíamos indicar en la hoja y que datos personales colocar en el examen. Posteriormente, el Dr. que nos había ubicado en las maquinas, nos entregó el examen solo mencionando el tipo de letra, interlineado y alineación, no diciendo nada ni de las sangrías ni de la configuración de la hoja. “El examen consiste en copiar el texto como lo leen ahí” esa fue todo lo mencionado al respecto, tal vez creyendo, por error, que su compañera si había puntualizado cuestiones concretas respecto al examen. Al momento de imprimir el examen, en particular, le hice una consulta en referencia a la palabra firma que decía al final del texto para saber si la misma correspondía al texto a copiar o si indicaba que allí se firmaba la hoja, a lo que respondió que se debía firmar la hoja.”* Por último, solicita se revea el examen de tipeo *“a fin de subsanar los errores, que a mi criterio, corresponden a los que a formato y margen se refieren, por falta de información suministrada por parte del responsable del examen y no al error en*



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

el tipeo de palabras”, y pide se le envíe copia de la corrección de su examen para poder ver sus errores.

**XI. Impugnación de Juan Facundo Salinas**

El postulante interpone impugnación sobre el dictamen publicado por el Comité en relación a su examen de tipeo. Manifiesta que: *“Atento que la puntuación es de 60 y teniendo certeza esta parte, que el texto había quedado conforme lo solicitado en las instrucciones, e inclusive me tomé el tiempo necesario para comparar y constatar que era exactamente igual al texto papel que me fue entregado, es que vengo por el presente a solicitar la revisión del mismo considerando que solo se trata de un error material de corrección”. Agrega que la calificación le “genera un gravamen importante debido a que cambia notoriamente mi posición en la tabla de orden de mérito”.*

**XII. Impugnación de Enrique Losustau**

El postulante impugna su calificación por evidenciar *“error material o vicio grave de procedimiento”*, fundándose en que *“no puede evaluarse con un cero como si no se hubiera rendido el mismo cuando, por lo menos, la parte de tipeo fue completada en termino y sin falta alguna.”.*

**XIII. Impugnación de Guadalupe G. de la Fuente**

La postulante impugna la calificación asignada en su examen de conocimientos informáticos. Manifiesta que habría rendido el examen a las diecisiete horas por *“diversos inconvenientes técnicos que surgieron en el examen técnico jurídico (que también rendí) e incluso una amenaza de bomba en la escuela donde se desarrollaba, este fue demorado. Rendí en el primer turno del examen porque atento a la cantidad de postulantes y la escasez de computadoras que funcionan correctamente se debieron hacer dos turnos. Conteste todas las preguntas del Múltiple Choice, en el cual obtuve 100/100”. Respecto al examen de conocimientos en informática manifiesta que “lo confeccioné con toda la tranquilidad porque ya había terminado el resto del examen, el mismo fue revisado por mi tres veces, corrigiendo todos los detalles que surgían. Teniendo el examen a la vista en este momento, observo que cambios que realicé el texto no han sido guardados debido a un error en el copiado al pen drive desde la computadora o algún error de tipo técnico que no me es imputable. De los errores que están marcados en el texto solo admito que fueron cometidos por mí y no advertidos: el primero de ellos: es decir la palabra artículo no está desplazada correctamente y también la palabra concedida fue escrita concebida. El resto de los errores marcados (nótese que fueron palabras que en el texto original están en cursiva exclusivamente) fueron corregidos por mi, recuerdo perfectamente haber corregido la palabra artículo y las frases “régimen previsto en este capítulo” “registro de la propiedad inmueble”*

*“reglas locales” además del nro. 245 del final”. Reitera que habría escrito “perfectamente” el texto y que los últimos cambios no habrían sido “guardados por la computadora a pesar que personal de esta Ministerio Público se acercó a mi computadora y me dijo guarde los cambios yo lo hice delante de él y luego se imprimió”. “El resultado de la prueba de tipeo que he obtenido es casi como si no hubiera realizado el examen, y como manifesté anteriormente pude haber tenido algún error pero realmente ese puntaje no se condice con lo realizado ese día”. Por lo tanto, solicita se revea su calificación ya que considera que hubo un error material en la corrección de su examen.*

#### **XIV.- Impugnación de Maximiliano Sinopoli**

El postulante impugna las correcciones de su examen de conocimiento informáticos y el orden de mérito asignado. Funda su presentación, de conformidad a lo regulado en el artículo 27 del reglamento citado, en relación al *“punto en negrita”* manifestando que *“si nos detenemos detalladamente en el texto original, observamos por un lado que se ha utilizado el término “palabras” de un modo genérico para hacer referencia no sólo a ellas sino también a los números y letras, y por otro lado, que los signos de puntuación no forman parte de las 130 “palabras” evaluadas, salvo en el supuesto que dicho signo sea alterado por otro, esto es, situar una “coma” o un “punto y coma” en el lugar de un “punto” lo cual admitiría la sanción que en este caso se me aplica (...) si consideramos que he incurrido en dos errores en las palabras “ARTÍCULO” y “su”. Considera que no corresponde asignarle la misma cantidad a un “punto” debido a que no forma parte de las ciento treinta (130) palabras, y agrega “Por lo tanto, no puede haber 128 palabras correctas en el sentido que el art. 27 indica (tipeo, ortografía, acentuación, y formato) y 3 errores, puesto que esto implicaría una fragante contradicción”. Respecto a los errores de corrección marcados en las palabras “ARTÍCULO” y “su” considera que la sanción es desproporcionada “si consideramos que bajo ningún punto de vista dichos errores alteran el sentido del texto original”, en comparación con errores que denota en exámenes de otros postulantes. Por ello, solicitaa se modifique su calificación de manera proporcional a los errores cometidos y en consecuencia, se modifique el orden de mérito asignado.*

#### **XV.-Impugnación de Marcela Diaz**

La postulante impugna la prueba de tipeo ya que habría detectado *“errores en la corrección y puntuación final”*. Aduce que *“1) Los acentos en palabras con letras mayúsculas (excepto en letra cursiva) no estaban predeterminados en el diccionario de la máquina donde realicé la prueba. Intente utilizar el Código ASCII, pero tampoco lo aceptaba el teclado de ese ordenador. Ni siquiera cambiando el idioma configurado.*



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

2) Se restan cinco puntos donde está escrita correctamente la palabra "inmueble". 3) las palabras "reglas sociales" están escritas y separadas en forma correcta (según texto original) 4) la opción de quitar espacios entre párrafos no estaba en mi máquina, solo estaba la de quitar espacios entre líneas. 5) La firma que aparece al final de la prueba no parece mi firma (no es igual a la de la prueba de múltiple choice). Por tales motivos, solicita una nueva corrección y calificación de su evaluación.

**XVI. Impugnación de Gian Marco Avella**

El postulante solicita la impugnación de la corrección efectuada en una primera presentación y luego, ante el envío de la corrección, realiza una segunda presentación. Ante ello manifiesta: "A) En el primer reglón de mi examen se me corrige el subrayado el cual no puedo modificar ya que tuve inconvenientes con el mouse, luego el monitor tenía color azulado el cual me impedía visualizar correctamente las negritas. B) En primer lugar la frase "... agente dentro del plazo de uso o..." claramente es idéntica al modelo de examen; en segundo lugar se me corrige la frase "...Son obligaciones del empresario..." carente de definición el monitor, ocurre el mismo error un pequeño subrayado el cual no puedo divisar, y en tercer lugar: "...apropiada, muestras, catálogos,..." la cual vuelvo a repetir que es idéntica al modelo; en cuarto lugar se me corrige la palabra "...días..." la cual uno sigue haciendo hincapié en que mi monitor de color azulado no permitía identificar si es un acento o un apóstrofe, y siendo más el teclado carente de letras identificables; en quinto lugar vale mencionar que el tabulador no funcionaba. Dada la falta de tiempo decidí continuar el examen en estas condiciones, ya que de otra manera no me hubiera alcanzado el tiempo. Por último, solicita se tenga por aprobado la evaluación de conocimientos informáticos.

**XVII. Impugnación de María Inés Romero**

La postulante presenta una impugnación con invocación del artículo 31 del reglamento aplicable.

**XVIII. Impugnación de Mario Eduardo Talarico**

El postulante envía presentación impugnando su evaluación de manera extemporánea.

**XIX. Impugnación de Jorge Esteban Filsinger**

Que el postulante impugna su calificación, en la que habría obtenido una puntuación de treinta y cinco (35) puntos, manifestando que "recuerda que el mismo se encontraba realizado en perfecta forma, es más igual al modelo que se encontraba en el exámen. Siendo que puede existir un error material solicito se vuelva a valorar el mismo".

## TRATAMIENTO DE LAS IMPUGNACIONES:

I. Previo al tratamiento de las impugnaciones de los postulantes cabe señalar, con relación a la evaluación de conocimientos informáticos, que conforme el art. 27 del reglamento aplicable los postulantes deben reproducir un texto de ciento treinta (130) palabras respetando su formato. Si el/ la postulante alcanzare a escribir correctamente las ciento treinta (130) palabras, respetando su formato, obtendrá el máximo puntaje posible. Asimismo no se tendrán por palabras correctamente escritas aquellas que presenten errores de tipeo u ortográficos, estén duplicadas, las que no estén en el texto original, las que contengan errores de acentuación, las palabras cortadas o unidas indebidamente, los errores de mayúscula o minúscula y los errores en el formato del texto. La verificación de alguna de estas anomalías implicará la reducción, por cada término erróneo, de cinco (5) puntos a partir del máximo puntaje ideal.

Con relación a la evaluación del postulante **Germán Callejo**, se verifica que ha cometido tres (3) errores por omitir escribir el título "Sección 2º" y no subrayar la palabra "Sección"; un (1) error por no centrar el subtítulo "bienes con relación a las personas"; seis (6) errores por no escribir en cursiva las palabras "bienes con relación a las personas"; un (1) error por no respetar la sangría delante de la palabra "artículo"; un (1) error por poner la tilde invertida en la palabra "artículo"; un (1) error por dejar espaciado entre "235-" y la palabra "bienes"; quince (15) errores por continuar el subrayado entre las frases "son bienes pertenecientes al dominio público," incluyendo la coma, "especiales:" incluyendo los dos puntos, "legislación especial," incluyendo la coma, "económica exclusiva", "mar territorial", "marítimas;" incluyendo en punto y coma, "marítimas la", "normales, y" y "especial de"; cuatro (4) errores por no subrayar las palabras "y el" en la frase "lecho y el subsuelo", "legislación" y "nacional o local" y, por último, un (1) error por dejar sangría de la manera que no correspondía en los puntos "a" y "b" del modelo asignado. Por lo tanto, dado que ha cometido una totalidad de treinta y tres (33) errores, corresponde se resten cinco (5) puntos por cada error cometido de la totalidad de examen, lo que conlleva a una puntuación de cero (0) puntos. Por lo cual, la calificación de cero (0) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación del postulante **Walter O. Brond**, se aclara que se le ha enviado copia de la corrección como lo solicitó en su





Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

presentación, sin que nos remita alguna otra presentación manifestando disconformidad. No obstante ello, se le detallarán los errores cometidos en su examen: se verifica un (1) error por no poner la tilde en la palabra “sección”; un (1) error por poner el símbolo “a” cuando correspondía que pusiera el símbolo “o”, un (1) error por no poner en cursiva la palabra “artículo”; dos (2) errores por poner el punto en negrita luego de la palabra “público” y “continental”; un (1) error por dejar espaciado entre las palabras “internacionales y”; dos (2) errores por continuar el subrayado entre las palabras “económica exclusiva” y “mar territorial”; dos (2) errores por poner en cursiva la palabra “económica” y la letra “y” entre las palabras “lecho y el subsuelo” y por último, un (1) error por no poner en negrita la palabra “ancladeros”. Dado que, el postulante ha cometido un total de once (11) errores, corresponde se resten cinco puntos por cada error cometido de la totalidad de su examen, lo que conlleva a una calificación de cuarenta y cinco (45) puntos. Por lo tanto la puntuación de cuarenta y cinco (45) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación de la postulante **Matilde Susana Posadas**, se aclara que el examen de conocimientos informáticos debe cumplir con los requisitos que establece el reglamento, por lo cual para ser aprobado por la postulante debió haber obtenido un puntaje mínimo de sesenta (60) puntos. Asimismo, cabe agregar que el procedimiento de evaluación, tiene como finalidad cumplir con el ingreso democrático a esta dependencia, garantizando la igualdad de condiciones y oportunidades entre todos los postulantes. No resulta viable hacer lugar a sus argumentos, ya que es una condición *sine qua non* obtener un puntaje mínimo para aprobar la evaluación. Por lo demás, el puntaje obtenido en su examen no obedeció al solo hecho de omitir la cursiva en determinadas palabras, sino a la circunstancia de haber cometido treinta y un (31) errores. Por otra parte, con relación al examen de conocimientos teóricos se verifica que ha respondido las diez (10) preguntas, contestando de manera incorrecta la pregunta número “2)” en la que correspondía que indique como respuesta la opción “a”. Es por ello que, conforme lo establece el reglamento aplicable en el art. 27, deben restarse diez (10) puntos al total de las nueve (9) preguntas contestadas de forma correcta, lo que conlleva a una calificación de ochenta (80) puntos. Conforme a ello, las calificaciones de cero (0) y ochenta (80) puntos obtenidas en los exámenes de conocimientos informáticos y conocimientos teóricos -respectivamente- son correctas, y no serán

modificadas. Asimismo no corresponde se le adicione a su puntaje un veinticinco por ciento (25%) como lo ha solicitado, por haber reprobado la evaluación.

En relación a la impugnación de la postulante **Mónica Eliana Manccini**, cabe aclarar que se le ha enviado la corrección del examen, sin que haya objetado error de corrección alguno. Sin embargo, se le explicarán y detallarán los errores constatados. Se verifican dos (2) errores por no colocar la tilde en la palabra “sección” y “artículo”, un (1) error por poner en cursiva el número “3”; diez (10) errores por continuar el subrayado entre las palabras “bienes con relación a los derechos de incidencia colectiva”, “sección 1º” y “la normativa”; cinco (5) errores por poner en cursiva las palabras “derechos de incidencia” e “incidencia colectiva”; un (1) error por dejar espaciado entre las palabras “debe conforme”; y, por último, un (1) error por no poner en cursiva el número “242”. Dado que ha cometido una totalidad de veinte (20) errores, corresponde se resten cinco (5) puntos por cada error verificado de la totalidad del examen, lo que conlleva una calificación de cero (0) puntos. Es por ello que, la puntuación de cero (0) puntos es correcta y no estará sujeta a modificación. Asimismo no corresponde se le adicione a su puntaje un veinticinco por ciento (25%) como lo ha solicitado, por haber reprobado la evaluación.

Con respecto a la presentación de la postulante **María Celeste Goicoechea Pino**, cabe agregar que también se le ha remitido copia de la corrección de su examen como lo ha solicitado, sin que manifestara disconformidad con la misma. Pese a ello, se le detallarán los errores cometidos en su evaluación: se verifican seis (6) errores por no poner en cursiva las palabras “bienes con relación a las personas” y un (1) error por no poner sangría delante de la palabra “artículo”. Dado que ha cometido una totalidad de siete (7) errores, corresponde se resten cinco puntos por cada error cometido de la totalidad del examen, lo que conlleva a una puntuación de sesenta y cinco (65) puntos. Por lo cual, la calificación de sesenta y cinco (65) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación de la postulante **Daiana Belén Fernández**, se verifica que la misma fundó su presentación en error material de manera genérica sin sustentarla en elementos objetivos que permitan comprobar errores en la corrección de la evaluación o en su procedimiento. En cuanto a la adición del veinticinco por ciento (25%) solicitado, dado que no ha aprobado las evaluaciones no corresponde agregarle dicho porcentual. Sin perjuicio ello, se le



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

detallarán los errores verificados en su examen: se constata un (1) error por no justificar el texto; dos (2) errores por no colocar la tilde en las palabras “sección” y “artículo”; un (1) error por no poner en negrita el número “2”; un (1) error por no dejar sangría delante de la palabra “artículo”; seis (6) errores por no escribir en cursiva las palabras “artículo”, “porción de tierra” y “las mareas”; dos (2) errores por no subrayar las palabras “y el”; un (1) error por no continuar el subrayado entre la palabra “artículo” y el número “235”, un (1) error por escribir en cursiva la palabra “bahías”; un (1) error por continuar el subrayado entre las palabras “dominio público”; y por último, un (1) error por escribir la palabra “corresponde” cuando debía escribir la palabra “corresponda”. Debido a que ha cometido un total de diecisiete (17) errores, deben restarse cinco (5) puntos por cada error cometido de la totalidad del examen, lo que conlleva a una puntuación de quince (15) puntos. Por lo tanto, la calificación de quince (15) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación de la postulante **Elisabeth Casandra Cutone**, se advierte que su presentación ha sido formulada de manera genérica. Sin embargo, se le explicarán cuáles han sido los errores que motivaron su puntuación. Se constata un (1) error por no justificar el texto; tres (3) errores por no dejar la sangría correspondiente delante de las palabras “artículo”, “la afectación” y “no puede” conforme lo establecía el modelo dado; un (1) error por no poner en negrita el número “3”; tres (3) errores por poner en cursiva las palabras “en este” en la frase “régimen previsto en este Capítulo” y “del” dentro de la frase “ley nacional del registro inmobiliario”; un (1) error por no poner en mayúscula la letra “c” en la palabra “Capítulo”; un (1) error por continuar el subrayado incluyendo el punto luego de la palabra “legales.”; y, por último, seis (6) errores por olvidar escribir el último renglón el cual decía: “Artículo 245.- legitimados. La afectación puede”. Dado que ha cometido una totalidad de diecisiete (17) errores, corresponde se resten cinco puntos por cada error verificado, lo que conlleva a una puntuación de quince (15) puntos. Por lo cual, la calificación de quince (15) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto al examen del postulante **Martín Adolfo Castillo**, cabe destacar que el descuento de puntaje no obedeció a la configuración de los márgenes sino que fue en razón de haber cometido otros errores que serán detallados a continuación: se verifican siete (7) errores por no poner en cursiva las palabras “artículo”, “exclusiva”, “porción de tierra” y “las mareas”; un (1) error por

continuar el subrayado incluyendo el punto luego de la palabra “continental.”; y, por último, un error por no poner en negrita la palabra “puerto”. Dado que se han verificado un total de nueve (9) errores, corresponde se resten cinco (5) puntos por cada error constatado de la totalidad de puntos del examen, lo que conlleva a una puntuación de cincuenta y cinco (55) puntos. Por lo cual, la calificación cincuenta y cinco (55) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación de la postulante **María Gisela Cretón**, se le aclara que la calificación obtenida en su examen no se debió a errores de configuración de la página o a la sangría que debía dejar conforme lo manifiesta, sino a que se verificaron errores por no respetar el modelo asignado, y que serán detallados a continuación: se constataron tres (3) errores por poner la tilde invertida en las palabras “capítulo” y dos veces en la palabra “artículo”; seis (6) errores por continuar el subrayado entre las palabras “régimen previsto en este Capítulo”, “reglas locales” y “más de”; tres (3) errores por poner en cursiva las palabras “en este” en la frase “régimen previsto en este Capítulo” y la palabra “del” en la frase “ley nacional del registro inmobiliario”; un (1) error por poner “de” cuando correspondía que escribiera “debe”. Dado que ha cometido un total de trece (13) errores, corresponde se resten cinco puntos de la totalidad del examen, lo que conlleva a una puntuación de treinta y cinco (35) puntos. Por lo cual, la calificación de treinta y cinco (35) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto al examen del postulante **Juan Facundo Salinas**, se verifica un (1) error por no poner en negrita el “.-” luego del número “1487” y siete (7) errores por no poner en cursiva las palabras “Base para el cálculo” y “derecho a remuneración”. Dado que ha cometido una totalidad de ocho (8) errores, se deben descontar cinco (5) puntos por cada error cometido de la totalidad del examen, lo que conlleva a una puntuación de sesenta (60) puntos. En consecuencia, la calificación de sesenta (60) puntos es correcta y no será modificada.

En relación a la presentación de la postulante **Guadalupe G. de la Fuente**, cabe destacar que no es posible constatar el argumento relativo a que sus errores obedecieron a que “*cambios que realicé en el texto no han sido guardados debido a un error en el copiado al pen drive desde la computadora o algún error de tipo técnico que no me es imputable*”. Más aún el contenido de la evaluación aparece suscripto por la impugnante, circunstancia que priva de virtualidad a sus planteos. En definitiva, los fundamentos que invoca no habilitan a modificar el contenido del



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

examen por ella suscripto ni la calificación asignada. No obstante ello, se detallarán los errores que motivaron a su calificación: se verifica que ha cometido un (1) error por no dejar sangría en la oración que comienza con la palabra “Artículo”; un (1) error por escribir la palabra “concebida” cuando correspondía que escribiera la palabra “concedida”, y por último, dieciséis (16) errores por no poner en cursiva las palabras “régimen previsto en este Capítulo”, “registro de la propiedad inmueble”, “reglas locales”, “más de un inmueble” y el número “245”; y, por último, un (1) error por poner la palabra “del” en cursiva cuando no correspondía en la frase “ley nacional del registro inmobiliario”. Dado que ha cometido diecinueve (19) errores, se deben descontar cinco puntos por cada error cometido lo que conlleva a una calificación de cinco (5) puntos.

Con relación a la presentación del postulante **Maximiliano Sinopoli**, el postulante obtuvo una calificación de ochenta y cinco (85) puntos por cometer tres (3) errores en su examen: uno (1) al no continuar el subrayado entre el espacio entre la palabra “artículo” y el número “1487”; uno (1) por continuar el subrayado entre las palabras “su” e “intervención”; y, por último, un (1) error por poner el punto en negrita luego de la palabra “empresario”. Atento a que el postulante manifestó que *“bajo ningún punto de vista dichos errores alteran el sentido del texto original”* y que *“los signos de puntuación no forman parte de las 130 “palabras” evaluadas”*, cabe destacar que el artículo 27 del reglamento citado establece que *“si el/la postulante alcanzare a escribir correctamente las ciento treinta (130) palabras, respetando su formato, obtendrá el máximo del puntaje posible”*. Es decir, no sólo hace mención a que se deben escribir de manera correcta las ciento treinta (130) palabras sino también que debe respetarse el formato del modelo asignado, lo que contempla las negritas, subrayados, cursivas, sangrías, justificación del texto y configuración de la página. Por otra parte, el postulante manifiesta que la quita de puntos debe ser *“proporcionada”*. Sin embargo, el artículo mencionado claramente hace referencia a que deben descontarse cinco puntos por cada error verificado. Por consiguiente, la calificación de ochenta y cinco puntos (85) es correcta y no será modificada.

En relación a los argumentos vertidos por la postulante **Marcela Diaz**, cabe apuntar que de haber verificado un inconveniente técnico en el ordenador en el que se sustanció su examen, debió haberlo puesto en conocimiento del personal a cargo de la evaluación, a los efectos de su subsanación. De tal modo, las afirmaciones en las que pretende sustentar su planteo devienen a

estas alturas inconducentes para modificar la calificación asignada. Sentado cuanto precede cabe apuntar que en su evaluación se verifican dos (2) errores por no colocar las tildes en las palabras “capítulo” y artículo”, un (1) error por no justificar el texto; dos (2) errores por no poner en cursiva las palabras “disposiciones legales”; un (1) error por poner la “a” en mayúscula en la palabra “afectación”; y, por último, tres (3) errores por continuar el subrayado entre las palabras “inmueble” y “según”, “reglas” y “locales” y entre “aplicación, “ y “bajo”. Debido a que, ha cometido una cantidad de diez (10) errores se deben descontar cinco puntos por cada error cometido de la totalidad de del examen, lo que conlleva a una puntuación de cincuenta (50) puntos. Por consiguiente, la calificación de cincuenta (50) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación de **Gian Marco Claudio Avella**, cabe apuntar que los inconvenientes que dice haber padecido y que no alcanza a demostrar, no guardan relación con los diversos errores que motivaron su calificación. Asimismo cabe agregar que de haber verificado un inconveniente técnico en el ordenador en el que se sustanció su examen, debió haberlo puesto en conocimiento del personal a cargo de la evaluación, a los efectos de su subsanación. Sin perjuicio de ello, se detallarán los errores constatados en su evaluación: se verifica un (1) error por no justificar el texto, dos (2) errores por colocar la tilde de manera invertida en las palabras “catálogos” y “días”; un (1) error por escribir la palabras “además” cuando correspondía la palabra “demás”; un (1) error por comenzar el subrayado antes de la palabra “son”; un (1) error por subrayar los dos puntos siguientes a la palabra “empresario”; un (1) error por no subrayar la palabra “muestras” incluyendo la coma; un (1) error por subrayar el punto y coma siguiente a la palabra “agente”; un (1) error por poner la coma en negrita entre las palabras “agente, dentro”; un (1) error por poner punto y coma luego de la palabra “defecto” cuando correspondía una coma; y, por último, un (1) error por no escribir en cursiva la palabra “agente”. Dado que se constata una totalidad de once (11) errores, deben descontarse cinco puntos por cada error cometido de la totalidad del examen, lo que conlleva a una puntuación de cuarenta y cinco (45) puntos. Por lo cual, la calificación de cuarenta y cinco (45) puntos es correcta y no será modificada.

En relación al examen de la postulante **María Inés Romero**, si bien su presentación no cumple con la formalidad requerida en el art. 31 del reglamento aplicable, se le detallarán los errores que motivaron su calificación.



Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

USO OFICIAL

Se verifica un (1) error por no justificar el texto, dos (2) errores por no poner en negrita y cursiva la palabra “sección”; un (1) error por no poner en negrita el número “3” del título; ocho (8) errores por continuar el subrayado entre las palabras “Bienes con relación a los derechos de incidencia colectiva”; tres (3) errores por poner en cursiva las palabras “derecho de incidencia”; un (1) error por continuar el subrayado incluyendo el punto guion luego del número “240”; dos (2) errores por no poner en cursiva las palabras “derechos individuales”; un (1) error por comenzar el subrayado ante de la palabra “El” en la frase “El ejercicio de los derechos”; un (1) error por dejar espaciado entre las palabras “ejercicio de”; un (1) error por no poner en cursiva la palabra “bienes”; dos (2) errores por poner en cursiva las palabras “en las”; un (1) error por continuar el subrayado luego de número “2°”; un (1) error por poner la “y” en cursiva entre las palabras “nacional y local”; un (1) error por continuar el subrayado luego de la palabra “flora” incluyendo la coma; y, por último, un (1) error por poner el punto en negrita luego de las palabras “ley especial” no cumpliendo con el modelo dado. En consecuencia, dado que ha cometido una totalidad de veinticinco (25) errores, corresponde se resten cinco puntos por cada error verificado de la totalidad del examen, lo que conlleva a una calificación de cero (0) puntos. Por lo cual, la calificación de cero (0) puntos es correcta y no será modificada.

Respecto a la presentación del postulante **Jorge Esteban Filsinger**, se le detallarán lo errores que ha cometido en su evaluación apartándose del modelo asignado. Se verifica que ha cometido un (1) error al no colocar la tilde en la palabra “sección”; seis (6) errores por no escribir en cursiva las palabras “dominio público”, “ensenadas”, “ancladeros” y “las playas”; un (1) error por escribir en cursiva la palabra “económica” en la frase “zona económica exclusiva”; un (1) error por escribir la “y” en negrita entre las palabras “ancladeros y las playas”; y, por último tres (3) errores por continuar el subrayado luego de la palabras “especial:” incluyendo los dos puntos, entre las palabras “legislación especial” y “bahías,” incluyendo la coma.

Por otra parte, se verifica un error de corrección al marcar que había escrito de forma incorrecta la palabra “marítima”, cuando está escrita acorde al modelo asignado. Por lo cual, dado que ha cometido un total de doce (12) errores, deben restarse cinco puntos por cada error cometido de la

totalidad del examen, lo que conlleva a un total de cuarenta (40) puntos. Por lo cual, corresponde se le asigne al postulante una calificación de cuarenta (40) puntos.

**II.** Con relación a la presentación del postulante **Enrique Loustau**, referida a su evaluación de conocimientos teóricos, cabe poner de resalto que el Art. 38 del Reglamento citado dispone que cada respuesta equivocada restará diez (10) puntos al puntaje obtenido por el/la postulante como resultado de las contestaciones correctas. Asimismo, establece que las consignas no respondidas no sumarán ni restarán puntaje alguno y que cada pregunta cuenta con un valor unitario de diez (10) puntos. En la evaluación del postulante se advierte que contestó las diez (10) preguntas, cinco (5) de las cuales fueron contestadas de manera incorrecta. En consecuencia, deben restarse cincuenta (50) puntos al total de cinco (5) preguntas contestadas correctamente, lo que conlleva a una calificación de cero (0) puntos. Por tal motivo, la calificación de cero (0) puntos es correcta y no será modificada.

**III.** Con respecto a la presentación efectuada por la postulante **Claudia Cristina Castro**, cabe aclarar que con fecha ocho de junio del corriente año, le fue remitida a la casilla de correo denunciada en su formulario de inscripción, un mail con el objeto de preguntarle si precisaba *“algún tipo de ayuda o requerimiento especial en atención a la discapacidad enunciada, a fin de poder brindarle la ayuda necesaria para que pueda rendir el examen en igualdad de condiciones y sin ningún contratiempo”*. Ante a ello, la postulante respondió por la misma vía que *“De ser posible solo para el examen de Word tener acceso cercano a la pantalla y un minuto para reconocer el teclado. Muchas Gracias”*. Es por ello, que el día del examen se cumplió con lo solicitado por la postulante, sin que manifestase algún problema ante el personal evaluador. Cabe agregar, no obstante, que la calificación obtenida en esta evaluación no es tomada como antecedente en futuros concursos.

**IV.** En relación a la presentación efectuada por el postulante **Mario Eduardo Talarico**, dado tenía plazo para presentar la impugnación venció el día 15 de julio inclusive, y toda vez que envió su correo el día 16 de julio del corriente año, corresponde declararla extemporánea.

**RESUELVE:**





Año 2016- Bicentenario de la Declaración de la  
Independencia Nacional

*Ministerio Público de la Defensa*  
*Defensoría General de la Nación*

I. NO HACER LUGAR a las impugnaciones formuladas por los postulantes **Germán Callejo, Walter O. Brond, Matilde Susana Posadas, Mónica Eliana Mancini, María Celeste Goicoechea Pino, Daiana Belén Fernandez, Elisabeth Casandra Cutone, Claudia Cristina Castro, Martín Adolfo Castillo, María Gisela Cretón, Juan Facundo Salinas, Enrique Loustau, Guadalupe G. de la Fuente, Maximiliano Sinopoli, Marcela Díaz, Gian Marco Claudio Avella y María Inés Romero.**

II. MODIFICAR la calificación asignada al postulante **Jorge Esteban Filsinger**, asignándole una calificación de cuarenta (40) puntos y, por consiguiente disponer se modifique el orden de mérito asignado.

II. TENER POR EXTEMPORANEA la presentación del postulante **Mario Eduardo Talarico.**

Regístrese y notifíquese conforme a la pauta reglamentaria.

USO OFICIAL

Cristián F. Varela  
Presidente

Fernando Peña  
Vocal

Adriana Sigillo  
Vocal

Fdo. Ante mí – Dr. Jorge Causse